

9th August 1966] [Sri S. M. A. Majid]

so as to empower the Government to direct that the proceedings for the general revision of assessment books shall be either commenced *de novo* or continued from the stage at which the proceedings were stayed, where the stay is vacated or the period of stay expires.

Under section 305-A of the Madras District Municipalities Act, 1920, adraft of the proposed rules shall be laid before each of the Houses of the State Legislature and their approval obtained. I ask for the approval of the House accordingly.

The motion was put and carried.

VI—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(4) THE MADRAS DISTRICT MUNICIPALITIES BILL, 1966  
(L.A. BILL No. 12 OF 1966).

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ That the Madras District Municipalities Bill, 1966 (L.A. Bill No. 12 of 1966) be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon. ’

The traditions of local self-Government are very old in this State. The pattern of municipal administration in vogue at present has existed for over a century. Municipal administration in its present form was inaugurated in the then Madras Presidency in 1850 with the enactment of the Improvements in Towns Act (India Act XXVI of 1850).

Subsequently several amendments to the law relating to municipal administration were made; but in 1884, a marked improvement in the constitution and powers of Municipal Councils was made and the Madras District Municipalities Act, 1884, was passed.

The report of the Royal Commission on Decentralisation published in 1909 recommended relaxation of Governmental control over local authorities, putting the finances of the local authorities on a sound footing and placing the number of elected members on a substantial basis. The real stimulus for local self-government came with the publication of the Report on Indian Constitutional Reforms in 1919. Local Self-Government became a transferred subject in the diarchical system of Government introduced in the provinces under the Government of India Act, 1919. The District Municipalities Act of 1884 was repealed in 1920 and a new Act was enacted. This new Act introduced major changes in the constitutional structure of the councils. By the amending Act of 1930, the system of nomination of councillors was completely done away with and representation was given to the minorities by means of reservation. A further amendment was made in 1933 when the system of appointment of commissioners was introduced. By 1950, all municipal councils were completely democratised.

[Sri S. M. A. Majid]

[9th August 1966]

Though the Madras District Municipalities Act, 1920, has been amended several times, a comprehensive review of its working was not undertaken till 1946. Several amendments were proposed by the Government in 1946 for decentralisation of the powers. With a view to reorganise the municipal administration, the Government appointed a committee in 1949 with the late Sri C. S. Rathnasabhapathi Mudaliar, then Chairman, Municipal Council, Coimbatore, as Chairman, to examine the provisions of the existing law and to suggest amendments thereto. Some of the recommendations of the said Committee were embodied in the White Paper on the Reform of Local Administration in this State. A Joint Committee of both the Houses was also appointed to assist the Minister for Local Administration in finalising the proposals contained in the White Paper.

Later on, a draft Bill to amend the Madras District Municipalities Act, 1920, was prepared in 1961 taking into account the recommendations made by the Committee constituted in 1949 and the proposals contained in the White Paper on the Reform of Local Administration and with reference to the suggestions made by the Departmental Conference of Officers.

However, the Legislature Committee deferred the consideration of the said Bill. As considerable difficulties have been experienced in the working of the present Act and as the provisions have been found to be inadequate in certain respects, the present Bill has been prepared having the draft Bill of 1961 as the basis for amendment. Further, certain provisions in the laws relating to municipalities in other States such as Uttar Pradesh, Maharashtra, West Bengal, Punjab which are not found in the existing Act have been incorporated, with suitable modifications, in this Bill. The Bill seeks also to give effect to the adoption of decimal system of coinage and metric system of weights and measures. Suitable amendments have also been made pursuant to the declaration of Tamil as the official language. In view of the comprehensive nature of the amendments proposed, it has been decided to repeal and re-enact the present Madras District Municipalities Act.

I would like to mention in brief some of the salient features of the Bill.

The Bill contains provisions to improve the administrative efficiency of municipal councils and to improve the method of recruitment to services under the municipal councils. These questions have been engaging the attention of the Government for a long time. After careful consideration, it has been decided that for this purpose, the State Government should have the power to constitute any class of officers or servants of municipal councils into a civil service for the State of Madras. To ensure that recruitment is fair and impartial and that selections are made on merit, consultation with the Madras Public Service Commission has been provided for in regard to the posts under municipal councils. At the same time, power has been taken for the



9th August 1966] [Sri S. M. A. Majid]

Government to exclude certain posts from the purview of the Commission. I would like to mention here that similar provision has been made recently in the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 in respect of the posts under the Madras City Corporation. As consultation with the municipal councils entails inordinate delay in the transfer of officers and servants of municipal councils, it is proposed to dispense with such consultation. Necessary provision in this behalf and in respect of certain other points relating to establishment under municipal councils has been made in clauses 92 to 102 of the Bill.

At present, there is not adequate provision for cancellation of resolutions of municipal councils which are in contravention of any rule, notification, direction, etc., made or issued under any other Act or under the provisions of the Madras District Municipalities Act or which, in the opinion of the Government, is undesirable. An enabling provision has now been incorporated in this Bill for cancellation of such resolution.

With a view to tune up the collection of taxes in Municipalities, it is proposed to adopt the following devices :—

(a) Dispensing with the service of demand notice for collection of property tax and intimation by notice to the owner or occupier of the property when the assessment of property tax becomes final in respect of the rate of tax payable in respect of such property.

(b) To deduct profession tax from the salaries of the employees by the employer and to remit the same to the local authorities.

(c) To levy interest at a rate not exceeding ten per cent per annum in case of default of payment of all taxes due to municipal councils.

(d) With a view to augment the financial resources of the municipal councils, it is proposed to make provisions for the levy of additional property tax in respect of premises used for certain specified purposes in addition to the fees charged for any licence and the property tax. Provisions have also been proposed to be made for registration of animals and carriages and for the levy of tax on advertisements. The Council is empowered to set up hoardings and levy fees thereof.

The Bill seeks to achieve the above objects. With these words, I commend the motion for the acceptance of the House.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, the Hon. Minister has not moved the motion standing in his name, viz.,

‘That the Madras District Municipalities Bill, 1966 (L.A. Bill No. 12 of 1966) be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon.’

MR. SPEAKER : He first moved the motion and then spoke on it.

Now, the motion is before the House for discussion.

[9th August 1966]

\* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தின் முன்னால் முன்மொழிந்திருக்கிற மாவட்ட நகராட்சி மசோதாவை, மசோதாவுக்கு அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை நான் வரவேற்கிறேன். மசோதாவை வரவேற்பதற்கும், மசோதாவில் திருத்தத்தை வரவேற்பதற்கும் பெரிய வித்தியாசம் நிச்சயம் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டமன்றத் தொடரில் நம்முடைய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையிலே அவர்களுடைய கருத்துக்கு ஒன்றிய வகையிலே அவர்களை நான் ஆதரிப்பதற்கான ஒரு வாய்ப்பை இந்தக் கூட்டம் முடிகிற கடைசிக் கட்டத்தில் அளித்ததற்காக கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்களுக்கும் நான் நன்றி செலுத்தக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். இந்த மசோதாவின் நோக்கங்கள் என்ன வென்பது பற்றி நம்முடைய ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் மிகத் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடன் நேற்று தனியாகப் பேசிக் கொண்டிருந்த நேரத்தில் இந்த மசோதாவைப் பொதுமக்களின் கருத்துக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்ற திருத்தத்தை நாங்கள் கொடுக்கலாம் என்று கருதுகிறோம், அல்லது பொறுக்குக் குழுவாக காலும் அனுப்பலாம் என்று கருதுகிறோம் என்று சொன்னேன். இது ஒரு திருத்த மசோதா கூட அல்ல. இந்த ஆக்கடையே ரெப்பீல் செய்துவிட்டு, புதியதாகவே ஒரு சட்டம் என்கூட பண்ணுகிற காரியம் இது. கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அரசாங்கச் சார்பிலேயே இப்படி ஒரு திருத்தத்தை கொடுப்பதாக இருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள்.

உண்மையிலேயே நம்முடைய சர்க்கார் போடுகிற கிராமப் பஞ்சாங்கம் என்று சொல்கிற அளவுக்கு, பெரிய பஞ்சாங்கம், ரயில்வே கைடு அளவுக்கு இப்படி ஒரு பெரிய மசோதாவை அள்ளித் தெளித்த அவசரக் கோலம் என்ற முறையில், தங்களுக்கு மெஜாரிடி இருக்கிறது என்று வழக்கம்போல் அவசர அவசரமாகப் பாஸ் செய்துவிட வேண்டும் என்று கருதியிருந்தால், உண்மையிலேயே அதை நாங்கள் சகித்துக் கொண்டு தான் இருக்க வேண்டியிருக்கும் என்று கருதினால் அது சரியல்ல. என்னென்றால் இப்போதே பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொண்டிருந்தால் அது ஒரு பெரிய தவறான காரியமாக இருந்திருக்கும். பொது மக்கள் கருத்தை அறிந்துகொள்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பை அளித்திருக்கிறார்கள். அந்த அளவுக்கு எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பொது மக்கள் கருத்து அறிய இந்த மசோதா அனுப்பப்படுவதை நான் ஆசரிக்கிறேன்.

ஆனால், இந்த மசோதாவைப் பார்க்குமிடத்து, இது ஒரு பயங்கரமான மசோதா, பிற்போக்கான மசோதா. இந்தச் சர்க்கார் தொடர்ந்து செய்து கொண்டு வருகிற காரியங்களையே திரும்பவும் செய்து கொண்டு வருகிறது. இது பெரிய காரியம். நோக்கம் புனிதமான நோக்கம். 18, 20 வருஷ காலமாக முனிசிபல் சேர்மன் களுக்கு அதிக அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட வேண்டும், அதிக



9th August 1966]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

அதிகாரங்கள் கீழேயுள்ள அதிகாரிகளுக்கு வழங்கப்பட்டு பரவலாக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. 1946-ம் வருடத்திலிருந்து கனம் முதல் அமைச்சர் அமைச்சராகப் பதவி வகிக்க ஆரம்பித்த காலத்திலிருந்தே அவருடைய முதல் அமைச்சர் பதவி முடிகிற காலம் வரையில் 20 வருஷ காலமாக, இதைப்பற்றி யெல்லாம் பரிசீலனை செய்து, சிந்தித்து, திரு. ரத்தினசபாபதி முதலியார் கமிட்டி, மற்ற கமிட்டிகள் இதைப்பற்றி யெல்லாம் ஆராய்ந்து, அறிக்கைகள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. வெள்ளை அறிக்கைகளும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்தக் காரியங்களெல்லாம் மிகத் தெளிவான காரியங்களாக இல்லை. (குறுக்கீடு). 'நீங்கள் வந்து செய்யுங்கள்' என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். நான் சொல்ல வேண்டியதை அவர்கள் சொல்லி விட்டார்கள். நாங்கள் வந்து செய்ய வேண்டிய ஒரு காரியமாக இருப்பதன் காரணமாக, இது இப்பொழுது 6 மாதங்களில் முடிகின்ற காரியம் அல்ல. இனிமேல் வருகிற சர்க்காருக்கு ஒரு தவறான சட்டத்தைச் செய்து கொடுக்கக் கூடாது. முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கமாயிருந்தாலும்கூட, காங்கிரஸ் அரசாங்கமானாலும்கூட, முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கமாக இருந்தாலும்கூட, சாதாரணமாக முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு அதிகாரத்தை அதிகமாக வழங்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். நோக்கம் சரியானதாக இல்லை. முனிசிபாலிட்டிகளை யெல்லாம் கலைத்து டவுன்ஷிப் ஆகச் செய்திருக்கிறார்கள் சர்க்கார். இப்பொழுதே அந்த மாதிரி நிலைமைகள் இருக்கின்றன. மேட்டூரை டவுன்ஷிப் ஆக மாற்றியிருக்கிறார்கள். கொடைக்கானலை டவுன்ஷிப் ஆக்கிவிட்டார்கள். இப்படி அபாயகரமான நிலையில் அதிகாரங்களைக் கமிஷனர்களுக்கும், கலெக்டர்களுக்கும் கொடுக்கக்கூடிய சூழ்நிலைதான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இதுதான் அதிகாரத்தைப் பரவலாக வழங்குவதா? இந்த மசோதா இப்பொழுது பொதுமக்களின் கவனத்திற்குப் போகிறது. இதையெல்லாம் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்ப்பார்கள். இதை மூன்று அம்சமாக பிரித்துக்கொள்ளவேண்டும். இது பொது மக்களின் கருத்தை அறிந்துகொள்வதற்காக விடப்பட்டிருக்கிற ஒரு பெரிய மசோதா. இருபது வருஷங்களாக இதைப்பற்றி யெல்லாம் விவாதம் நடந்திருக்கிறது. அந்த முறையிலே என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றை நான் இங்கே எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவை நான் இன்னும் சரியாகப் படிக்கவில்லை. ஒரு நாளைக்கு 50 பக்கம் படித்தால்கூட 7 நாட்கள் ஆகும். பாகவதம் மாதிரி இருக்கக்கூடிய ஒரு பெரிய மசோதா. இது ஒரு பெரிய அபாயகரமான, பிற்போக்கான மசோதா. இது காங்கிரஸ் சர்க்காருக்கு மட்டுமல்ல. பின்பு வேறு ஒரு சர்க்கார் வரலாம். அந்த சர்க்காருக்கும் இந்த அதிகாரங்கள் கூடாது என்பதுதான் என் கருத்து. இதிலே பல அபாயகரமான அம்சங்கள் இருக்கின்றன.

11-00  
a.m.

இன்றைக்கு இருக்கும் நிலையை எடுத்துக் கொண்டால், முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு நிதியைப் பெருக்க பல யோசனைகள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. தொட்டால் வரி, திரும்பினால் வரி என்று

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [9th August 1966]

சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது போட்டிருக்கும் வரிகள் போதாது என்று இன்னும் புதுப்புது வரிகளைப் போடச் சொல்லுகிறார்கள். அவற்றில் ஒன்று 'லெவி ஆஃப் சானிடேஷன் செஸ்' அதன் பிறகு தொழில் வரி; ஒருவன் எங்கே தொழில் செய்கிறானோ அங்கேயே வசூல் செய்வது என்று போட்டிருக்கிறார்கள். இது வரையில் மனிதர்களுக்குத்தான் வரி என்று பார்த்தோம்; இன்றைக்கு மாட்டுக்கு வரி, ஆட்டுக்கு வரி, பன்றிக்கு வரி, குதிரைக்கு வரி, கழுதைக்கு வரி, இன்னும் பலவற்றிற்கு வரி என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதே மாதிரி சின்னச் சின்ன வியாபாரிகள் மூட்டைகள் வைத்திருந்தால், கடை வைத்திருந்தால், அப்பளம் வைத்திருந்தால் என்று எவ்வளவோ வரி சொல்லுகிறார்கள். வருமானத்தைப் பெருக்க வேறு எவ்வளவோ வழிகள் இருக்கும்போது, இதை யெல்லாம் பார்த்தால் ஆச்சரியமாக இருக்கின்றது. நான் கேலிக்காகச் சொல்லவில்லை. ஒத்துக் கொள்ளுகிறோம், அதிகாரங்கள் கொடுக்க வேண்டும், பரவலாக்கப்பட வேண்டும். நாங்கள் ஃபைனான்ஸ் கமிஷனிடம் கூடச் சொல்லியிருக்கிறோம். இன்றைக்கு விற்பனை வரி போடுகிறோம். அதில் ஒரு பங்கு நகர சபைகளுக்கு அலொகேட் செய்யப்பட வேண்டும். இன்கம் டாக்ஸிலே மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து மாநில சர்க்கார் பெறுவதுபோல, எக்ஸைஸ், எஸ்டேட் ட்யூட்டிகளிலிருந்து மாநில அரசு பெறுவது போல நகரசபைகள் இந்த வரி இனங்களிலிருந்து பெறும் வாய்ப்பு அளிக்கப்பட வேண்டும். அப்படிச் செய்தால், மாடுகளையும், ஆடுகளையும், பன்றிகளையும் வரிக்கு உள்ளாக்க வேண்டியதில்லை. இதே மன்றத்திலேகூடச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

எப்படி, ஸ்டேட் லிஸ்ட், யூனியன் லிஸ்ட், கன்கரன்ட் லிஸ்ட் என்று மூன்று லிஸ்டுகள் இருக்கின்றவோ, அதேபோல லோகல் பாடிகள் லிஸ்டு என்று இன்னொன்றும் சேர்க்க அரசியல் சட்டத்தையே திருத்த வேண்டும் என்று சொல்லியுள்ளேன். இதைத்தான் காந்திஜி அவர்களும் அதிகாரம் பரவலாக இருக்க வேண்டும் கிராமங்கள் வளரவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அந்த வகையில் நிதி ஆதாரங்களைப் பெருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்த வழிகளை விட்டு விட்டு, வண்டிக்கு, மாட்டு வண்டிக்கு, சைக்கிளுக்கு என்றெல்லாம் வரி போடு என்கிறார்கள். மாட்டு வண்டியும் சைக்கிளும் ஏழைகளுடைய வாகனங்கள். கனம் திரு. ராஜமன்னார் அவர்கள் ஃபைனான்ஸ் கமிஷன் ரிப்போர்ட்டில் நிதி ஆதாரங்கள் இருக்கும் நிலைகளை ஆராய வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அந்த வகையில் இந்தச் சர்க்காரோ அல்லது வருகிற சர்க்காரோ செயல்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அந்த முறையில் இந்த மசோதா விலேயே திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டும்.

கமிஷனர், அவருக்கு மேலே கலெக்டர் நியமிக்கிற அதிகாரிகள் என்று இருக்கிறார்கள். கலெக்டருக்கு அதிகாரம், முதல் அமைச்சருக்கு அதிகாரம், ஆளும் கட்சிக்கு அதிகாரம் கொடுக்கும் பச்சாதாவாகத்தான் இது இருக்கிறது. அதைப்பற்றியும் யோசிக்க வேண்டும்.



9th August 1966]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

அதே மாதிரி இன்னொரு கருத்தும் இருக்கிறது. மூன்று வருஷம் கவுன்சில் என்பதை 4, 5 வருஷம் என்று ஆக்க வேண்டும் என்கிற கருத்தும் இருக்கிறது. அதிகாரத்தை அதிகமாக எடுத்துக் கொண்டு துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படுகிறது. அதைத் தடுக்க இந்த மசோதாவில் வழி செய்ய வேண்டும். இதிலே என்ன யோர்ஸியிருக்கிறார்கள்? 'கன்ட்ரோலிங் அதார்டி.' என்கிறார்கள். கன்ட்ரோல் செய்வதுதான் இவர்கள் அதிகாரம். தலைப்பே அப்படி இருக்கிறது. கன்ட்ரோலிங் அதார்டி எனப்படிலே, 'power to suspend or cancel resolutions, etc., under Act' என்று 38-வது செக்ஷனிலே இருக்கிறது. அதாவது—

" Government may, by order in writing—

(i) suspend or cancel any resolution passed, order issued, or licence or permission granted, or

(ii) prohibit the doing of any act which is about to be done or is being done in pursuance or under colour of this Act, if, in their opinion—

(a) such resolution, order, licence, permission or act has not been legally passed, issued, granted or authorised,

(b) such resolution, order, licence, permission or act is in excess of the powers conferred by, or in contravention of this or any other Act or of any rule, notification, regulation or by-law made or issued under this or any other Act or an abuse of such powers or is considered by the Government to be otherwise undesirable " . . . . . என்றிருக்கிறது. இவைகளை யெல்லாம் ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்த செக்ஷனைக் கூட ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால், என்ன வாசகம் போட்டிருக்கிறார்கள்?

'If . . . such resolution, order, licence, permission or act is in excess of the powers conferred by or in contravention of this or any other Act or of any rule, notification, regulation or by-law made or issued under this or any other Act', என்று அப்படிச் சட்டத்திற்கு விரோதமாக, முரணாகச் செய்திருந்தால் அல்லது or an abuse of such powers என்ற மூன்றையும் ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். 'contravention' ஆக இருந்தாலும் சரி; 'excess of the powers conferred' ஆக இருந்தாலும் சரி; 'abuse of such powers' ஆக இருந்தாலும் சரி ஆனால் கீழே கூறப்போகும் இந்த வாசகம் ஒரு தூக்குக் கயிறு போல் அமைந்திருக்கிறது. இது என்ன சாதாரண வாசகமா? 'is considered by the Government to be otherwise undesirable' என்றிருப்பது, எவ்வளவு தெளிவாக இருக்கிறது. இதை துஷ்பிரயோகம் செய்யமாட்டார்களா? இது என்ன சாதாரண வாசகமா? தூக்குக் கயிறு போல்ல்லவா இருக்கிறது. ஜனநாயகத்திற்கே தூக்குக் கயிறு போல் இருக்கிறது. 'is considered by the Government to be otherwise undesirable' என்பதிலே

" otherwise undesirable " என்று இருக்கிறதே, இதன் விளக்கம் என்ன? கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்குத் தியாகிகள் நினைவு நாள் எவ்வளவு பேர்கள் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தி

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[9th August 1966]

யத்தை எதிர்த்து சுதந்திரத்திற்காகத் தூக்கு மேடையில் ஏறினார்கள், தேசப் பிரஷ்டம் செய்யப்பட்டார்கள், உயிர், துறந்தார்கள்? அவர்களுடைய நினைவாக இன்றைக்கு மாலையில் கூட பரங்கிமலையில் ஒரு மைதானத்தில் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களும் சேர்ந்து 109 செடிகளை நடப் பொகிறார்கள். இந்தச் சுதந்திரம் என்ற உணர்ச்சியை கண்ணிராலும், சொன்னிராலும் பல தியாகிகள் வளர்த்திருக்கிறார்கள் . . . .

\* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தங்கள் அனுமதியின் பேரில் நிலைமையை விளக்க விரும்புகிறேன். மசோதாவை நேரிடையாக விவாதித்து, சட்டமாகக் கொண்டு வருவதும் உண்டு. அப்படிச் சில சட்டங்கள் நிறைவேற்றப் பட்டிருக்கின்றன, சில மசோதாக்களைப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விட்டு, அவர்கள் பரிசீலித்துச் சட்டமாக நிறைவேற்றுவதும் உண்டு. அப்படிப் பொறுக்குக் குழுவிற் குப் போகும்போது, அடிப் படையான சில கருத்துக்களில் பொறுக்குக் குழு தீவிர கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று எடுத்துச் சொல்வதும் உண்டு. இப்பொழுது கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதா, பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு விடலாம் என்று கோரி சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது, இது பெரிய மசோதா, சிக்கல்கள் நிறைந்த மசோதா. நீண்ட காலமாகவே மாறுதல்கள் செய்யப்பட வேண்டிய மசோதா. ஆகவே, அதைப் பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு விடவேண்டும் என்கிற பிரேரணையைச் செய்திருக்கிறார்கள் அதன்பேரில் இவ்வளவு பேச வேண்டிய அவசியம் இல்லை. எதையெல்லாமோ கனம் அங்கத்தினர் பேசுகிறார்கள். ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன், இந்த மசோதாவைப் பப்ளிக் ஒபினியனுக்கே விடவேண்டாம் என்று சொன்னால் கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் சார்பாகவும், என்னுடைய சார்பாகவும் சொல்ல விரும்புகிறேன், இதை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுகிறோம். அதற்குப் பிறகு கனம் அங்கத்தினர் களவு காண்பதுபோல் நடந்தால், அவர்கள் இந்த இடத்தில் இருந்துகொண்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரட்டும். ஆகவே, இதன்பேரில் இவ்வளவு தூரம் பேச வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அரசாங்கமே பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு விடுகிறோம் என்று சொல்லுகிறோம். மக்கள் சிந்திக்கட்டும், சம்பந்தப்பட்டவர்கள் சிந்திக்கட்டும், கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கட்டும் என்று அரசாங்கம் செய்கிறது. ஏதோ தவறுதல் நடந்துவிட்டது போலப் பேசிக் கொண்டிருப்பது சரியல்ல. வேண்டுமென்றால், எதிர்க் கட்சி விரும்பினால், இந்த மசோதாவை இப்பொழுதே—அதிக நேரம் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியதில்லை—வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுகிறோம். அவர்கள் ஆட்சி ஏற்று நடத்தும்போது, அதைச் செய்யட்டும்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இவ்வளவு கோபம் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு வரவேண்டியதற்கான காரணம் என்ன என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இந்த மசோதா பொது மக்களுடைய அபிப்பிராயத்திற்காக



9th August 1966] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

விடப்பட்டு, பொதுமக்கள் அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கக்கூடிய நிலையில், பொது மக்களுக்கு உள்ள உரிமை சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்கு இல்லையா என்று நான் கேட்கிறேன். பொது மக்கள் தங்களுடைய அபிப்பிராயத்தை எழுதி அனுப்பலாம் என்னும் போது, பொதுமக்களுக்கு இருக்கிற அத்தகைய உரிமை, லட்சக் கணக்கான மக்களுடைய ஓட்டுகளைப் பெற்று, அவர்களுடைய பிரதிநிதிகளாக இங்கே வந்துள்ள உறுப்பினர்களுக்கு இல்லையா என்று நான் கேட்கிறேன். “அதர்வொய்ஸ் அன்டிஸைரபிள்” என்ற வாசகத்தை எப்படி பயன்படுத்தக் கூடும் என்பதற்கு உதாரணங்களைத்தான் நான் குறிப்பிட்டேன். பசும்பொன் முத்து ராமலிங்கத் தேவர் அவர்களுடைய உருவப் படத்தை வைக்க வேண்டும் என்று உடுமலைப்பேட்டை முனிசிபாலிடி தீர்மானம் போட்டது. அந்தப் படம் அங்கே வைக்கப்படக் கூடாது என்ற அளவிற்கு “அதர்வொய்ஸ் அன்டிஸைரபிள்” என்ற வாசகம் பயன்படுத்தப்படுகிறது. இப்படியெல்லாம் உதாரணங்கள் இருக்கின்றன. இப்படியெல்லாம் இந்த வாசகம் துஷ்பிரயோகம் செய்யப் பயன்படும் என்பதற்காகத்தான் நான் சொல்ல வந்தேனே தவிர, வேறொன்றுமில்லை. இந்த மசோதாவை முதல் அமைச்சர் அவர்கள், “வாபஸ் பெறவேண்டுமானால் வாபஸ் பெற்றுவிடுகிறேன்” என்று கோபப்பட்டுச் சொல்லுவதைப் பார்க்கும்போது, எந்த நல்ல கருத்துக்கு இதைக் கொண்டுவருகிறார் என்று தெரிய வில்லை. நான் தியாகிகளைப்பற்றிச் சொன்னேன். இப்படியெல்லாம் “அதர்வொய்ஸ் அன்டிஸைரபிள்” என்று எழுதி வைத்து விடுகிறார்கள் என்று சொன்னேன். உடுமலைப்பேட்டை முனிசிபாலிட்யில் முத்துராமலிங்கத் தேவர் படத்தைத் திறந்து வைக்க வில்லை. அதற்கு இத்தகைய காரணம் சொல்லப்படுகிறது. முத்துராமலிங்கத் தேவர் தியாகி இல்லையா என்று நான் கேட்கிறேன். ஆனால், காமராஜ் வளைவு கட்டலாம் என்று வந்தது. அறுபதாயிரம் ரூபாய், எழுபதாயிரம் ரூபாய் பணம் முனிசிபாலிட்யிலிருந்து எடுத்து திருச்சி முனிசிபாலிட்யில் காமராஜ் வளைவு கட்டலாம் என்று தீர்மானித்து அது பாதியிலே அப்படியே நிற்கிறது. அது ‘அன்டிஸைரபிள்’ இல்லையா? எது டிஸைரபிள், எது அன்டிஸைரபிள் என்பதை விளக்க வேண்டும் என்பதற்காகப் பேசினேனேதவிர, பேசவேண்டாம் என்றால், போசாமல் இருந்து விடுகிறேன். சட்டசபையைக் கூட்டாமலிருந்தாலும்கூட, அதற்கும் நான் தயார்தான். கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது, எனக்கு ஆவேசம் வந்துவிட்டதாகச் சொன்னார்கள். நான் என்ன ஆவேசமாகப் பேசிவிட்டேன்? நான் என்ன ஆத்திரமான விவரத்தைப் பேசிவிட்டேன்? ‘அதர்வொய்ஸ் அன்டிஸைரபிள்’ என்ற வாசகத்தை இரண்டு இடங்களில் எப்படி வெவ்வேறு ரூபப் பயன்படுத்துகிறார்கள் என்பதற்கு உதாரணம் சொல்லலாம் என்று நான் நினைத்தேன். பசும்பொன் முத்துராமலிங்கத் தேவருடைய படத்தை ஒரு முனிசிபாலிட்யில் வைக்க வேண்டும் என்று அந்த முனிசிபாலிட்யில் தீர்மானம் போட்டார்கள். அவரும் விடுதலைப் போராட்டத்தில் பங்கு எடுத்துக் கொள்ளவில்லையா? முத்தூரங்க முதலியார் அரங்கத்தைத் திறந்து வைக்கிறார்கள். நான் தலை வணங்குகிறேன். முதலமைச்சருடைய குடும்பம்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [9th August 1966]

சுதந்திரத்திற்காகப் போராடிய குடும்பம். நன்றி செலுத்துகிறேன். ஆனால், முனிசிபாலிடியில் தீர்மானம் போட்டு அனுப்பியிருக்கிறார்களே என்பதை உதாரணத்திற்காகச் சொன்னேனே தவிர, வேறு எதற்காகவும் அல்ல. அதற்காகக் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கோபித்துக் கொள்ளுவானேன்?

கனம் சபாநாயகர் : இருவரில் யாருக்குக் கோபம், யாருக்கு ஆவேசம் என்பதைப் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த விஷயத்தை நான் இரண்டே நிமிடங்களில் விளக்கியிருப்பேன். “அதர்வொய்ஸ் அன்டினைரபிள்” என்ற வாசகத்தை எப்படிப் பயன்படுத்துகிறார்கள் என்பதை விளக்கி, என்னிடம் இருக்கும் தகவலைத் தெரிவிக்க விடாமல், எரிமலை போல் குறுக்கிட்டு . . .

கனம் சபாநாயகர் : இங்கே ஒன்றும் எரிமலை வராது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : வினா வாதத்தைக் கிளப்பிப் புயலாக்கியிருக்க வேண்டியதில்லை. கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் சில அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பல வரி இவங்களை விதிக்கக்கூடிய வகையிலும், நிதி ஆதாரங்களைப் பெருக்கிக்கொள்ளக்கூடிய வகையிலும், அரசியல் சட்டத்தின் அடிப்படையில் இந்த மசோதா புனர் பரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டும். அதிகாரங்கள் பரவலாக்கப்பட வேண்டும். எங்களுடைய ஆட்சி வந்தால் கூட, இந்த அதிகாரங்கள் எல்லாம் பரவலாக முனிசிபாலிடிக்குத் தரப்படும். அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகம் செய்யாத அளவிற்கு, பரவலாக நிதி ஆதாரங்கள் பெருக வேண்டும். சுகாதார வசதி, பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் வசதி, அளிக்கத்தக்க வகையில் சினிமாக்கொட்டகைகள் அமைப்பது, மின்சார விநியோகப் பொறுப்பு முதலிய வகைகளில் நிதி ஆதாரங்களைப் பெருக்கிக் கொள்ளத்தக்க அளவுக்கு முனிசிபாலிடிக்குப் பரவலான அதிகாரங்களைக் கொடுக்கும் வகையில் இந்த மசோதா நல்ல முறையில் அமைக்கப்பட வேண்டும். இதைப் பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு அனுப்புவதன் மூலம் அவர்களும் நல்ல வகையில் கவனிப்பார்கள். பத்திரிகைகளிலும் இதைப்பற்றி நல்ல விவாதத்தைத் தொடங்க வேண்டும். அந்த வகையிலே இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் அடுத்த கூட்டத்தில், இந்த அமைச்சரவையில் பதவிக்காலம் முடிவதற்குள்ளாகவே—அவர்களுக்கே இந்தப் பெருமை இருந்துவிட்டுப் போகட்டும், இந்த நல்ல செயலைச் செய்துவிட்டுப் போகட்டும் என்று கூறி என்னுடைய வார்த்தையை முடிக்கின்றேன்.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பிரேரேபித்து, இதைப் பொதுஜன அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்து கொள்ளுவதற்காக விடவேண்டும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிற கருத்தைக் கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் ஆதரிக்கிறாரா என்பது



9th August 1966] [திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்]

சந்தேகம்மாகத்தான் இருக்கிறது. அவருடைய சந்தேகத்தைக் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஓரளவு புரிந்து கொண்டு, வேறு தினுசாக விளக்கினார்கள் என்றே நான் நினைக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவின் “ஸ்டேட்மென்ட் ஆஃப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீஸன்ஸ்” ஸைப் படித்துப் பார்த்தால், இந்த மசோதா எவ்வளவு கஷ்டப்பட்டுத் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது புரியும். சுமார் இருபது வருஷங்களாகப் பல மந்திரி சபைகளினுடைய அபிப்பிராயங்களைக் கருத்திற்கொண்டு, லோகல் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் பொறுப்பில் இருந்த பல மந்திரிகளுடைய அபிப்பிராயங்களையும் எடுத்துக் கொண்டு இந்த மசோதா தயாரிக்கப் பட்டிருக்கிறது. பல மந்திரிகளுடைய கைங்கரியம் சேர்ந்து சிறந்த வகையில் இந்த மசோதா உருவாகியிருக்கிறது. இந்நாட்டிலுள்ள முக்கியமான பிரச்சினைகளை யெல்லாம் அலசி ஆராய்ந்து இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இம்மாதிரிக் கஷ்டப்பட்டுத் தயாரித்த ஒரு மசோதாவை எந்த மந்திரியும் தானே நிறைவேற்றி, அதனுடைய பலன்களைப் பொதுமக்களும், முனிசிபாலிட்டிகளும் அனுபவிக்க வேண்டும், சட்டம் நடைமுறைக்கு வர வேண்டும் என்றுதான் ஆசைப்படுவார்கள். அதுதான் வழக்கம். அதைத் தடுப்பதற்கு எதிர்க் கட்சியினர் ‘வெடலேரி டாக்டிக்ஸ்’ ஸை உபயோகப்படுத்தி “இந்த மசோதாவைப் பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விட வேண்டும்” என்று கேட்டுக்கொள்ளுவது சாதாரண வழக்கம். ஆனால், அதற்கு மாறாக, இந்த மசோதாவைப் பொருத்த வரையில், இந்த மசோதாவைப் பிரேரேபித்த அமைச்சர் அவர்களே, இதைப் பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விட வேண்டும் என்று பிரேரேபித்திருக்கிறார்கள். இது அவசியமாக என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. இது மிகவும் கஷ்டப்பட்டு, மிகுந்த கவனம் செலுத்தித் தயாரிக்கப்பட்ட ஒரு மசோதாவாகும். இந்த மசோதாவைப் பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விடுவதனால் என்ன பலன் ஏற்படும் என்பதில் எனக்குச் சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விடுவதென்றால், இந்த மசோதா இப்பொழுது வந்திருக்க வேண்டியதில்லை. ஏன் இவ்வாறு சொல்லுகிறேன் என்றால், இந்தச் சட்டசபை தன்னுடைய ஐந்தாவது ஆண்டின் இறுதியில் இருக்கிறது. இன்னும் சில மாதங்கள் தான் இருக்கின்றன. அதை அடுத்து, தேர்தல் வரப் போகிறது. அதற்குள்ளாக, பொதுஜனங்கள் அபிப்பிராயம் தெரிவித்து, அதற்குப் பிறகு சட்டசபையில் அதைப் பிரேரேபித்து, பிறகு செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு, அவர்கள் பரிசீலனை செய்து, அதன் பிறகு சட்ட சபைக்கு வந்து நிறைவேறுவது என்றால், அது இந்தச் சட்ட சபையின் பதவிக் காலத்திற்குள் முடியாது என்று தான் நான் நினைக்கிறேன். ஆனால், என்னுடைய அபிப்பிராயம் என்ன வென்றால், இவ்வளவு பிரயாசை எடுத்துக் கொண்டு, இருபது வருஷங்களாகக் கவனம் செலுத்தி, இந்த நாட்டிலுள்ள முக்கியமான பெரிய தலைவர்கள், முனிசிபாலிட்டிகளில் அனுபவம் வாய்ந்த பெரியவர்கள் இவர்களுடைய கருத்துக்கள் அடங்கிய இப்படிப்பட்ட ஒரு முக்கியமான மசோதாவைச் சுமமாத் தள்ளிவிடக் கூடாது என்பதுதான். ஏதோ எதிர்க்கட்சியினர் களவு காண்பது

[திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்] [9th August 1966]

போல், அவர்கள் ஒன்றும் பதவிக்கு வரப்போவதில்லை, அவர்கள் பதவிக்கு வந்தால், இது வரவும் வராது. காங்கிரஸ் மந்திரி சபைதான் வரப்போகிறது என்பது நிச்சயம். அந்த மந்திரி சபைக்கு இத்தகைய கஷ்டமான வேலையைக் கொடுக்க வேண்டாம். இதை இந்த மந்திரி சபையே நிறைவேற்றிவிட வேண்டும். தேர்தலுக்குப் பிறகு வரும் மந்திரி சபை சிறு திருத்தங்கள் ஏதாவது தேவையானால், கொண்டுவரலாம். ஆனால், நான் என்னுடைய யோசனையைத் தங்கள் மூலமாக முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கும், ஸ்தல ஸ்தாபன இலாக்கா அமைச்சர் அவர்களுக்கும் சமர்ப்பிக்கின்றேன். இப்பொழுதுள்ள பிரேரேபணையை மாற்றிக் கொண்டு, இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு, அங்கே இது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, அடுத்த கூட்டத்திலேயே இதைக் கொண்டு வந்து, இந்த வருஷத்திற்குள் இதைச் சட்டமாக இங்கே நிறைவேற்றிவிட வேண்டும். கனம் உறுப்பினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் பேசும் போது, ஆட்டுக் குட்டிக்கு வரி, மாட்டுக்கு வரி, கழுதைக் குட்டிக்கு வரி, கோழிக் குஞ்சுக்கு வரி என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இதெல்லாம் இப்பொழுது இருந்து கொண்டேதான் இருக்கிறது. அந்த வரி யெல்லாம் முனிசிபாலிடி போடலாம் என்று உரிமை கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. வரி போட வேண்டுமென்றால் முனிசிபாலிடி வரி போடலாம். வேண்டாம் என்றால் போட வேண்டாம். முனிசிபாலிடிக்கு கயாட்சி உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் எல்லா உரிமைகளும் இருக்கின்றன. இன்னும் அதிக உரிமை வேண்டுமென்றால், அதையும் செலக்ட் கமிட்டி பரிசீலனை செய்து, அதற்கும் இடமளிக்கலாம். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததன் மூலம் அமைச்சர் அவர்கள் மகத்தான ஒரு பணியைச் செய்திருக்கிறார்கள். கனம் அமைச்சர் திரு. மஜீத் அவர்கள் மிகவும் சிரமம் எடுத்துக் கொண்டு இதைக் கொண்டு வந்திருப்பதால், இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலேயே இதை நிறைவேற்றுவதற்கான முயற்சி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இதைத் தேர்தலுக்குப்பின் இன்னொருவர் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று விட்டுவிடுவது நியாயம் இல்லை என்று தெரிவித்து, இந்த மசோதாவை இந்தச் சபை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்று தீர்மானிக்க வேண்டும் என்று கேட்டு, என்னுடைய உரையை முடிக்கின்றேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் தலைவர் அவர்களே, விவாதத்திலே குறுக்கிட்டுப் பேசிய கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள், இந்த மசோதாவை, விரும்பினால், வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளுவதற்குத் தயார் என்று பேசினார்கள். அந்த அளவிற்கு அவர்கள் ஏன் பேசினார்கள் என்று எண்ணுகின்ற நேரத்தில், இந்த மசோதா எந்த அடிப்படை நோக்கத்தோடு தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது நன்றாக விளங்குகிறது.

நண்பர் திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் அவர்கள் குறிப்பிட்டபடி, இந்த மசோதாவை கனம் அமைச்சர் திரு. மஜீத் அவர்களுடைய ஆட்சிக் காலத்திற்கு உள்ளாகவே கொண்டுவர வேண்டும் என்று நோக்கம் இருந்திருக்குமானால், இவ்வளவு சிரமப்பட்டு, இவ்வளவு



9th August 1966]

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

பெரிதாக, கிட்டத்தட்ட இருபத்தைந்து ஆண்டுகளுக்கு பிறகு கொண்டுவரப்படுகிற இந்தத் திருத்த மசோதாவின் இன்னும் விரிவாகவே தயாரித்துக் கொண்டு வந்திருக்கலாம்.

இந்தத் தொடர்க் கூட்டத்தை ஆரம்பித்து வைத்த கவர்னர் பெருமான் அவர்கள், தங்களுடைய உரையிலேயே குறிப்பிட்டார்கள். இந்தத் தொடரில் நகராட்சித் திருத்தச் சட்டம் வரும் என்ற வாசகம் அவருடைய உரையில் இருந்தது. நான் கூடக் கருதினேன். இந்தத் திருத்தச் சட்டம் இன்னும் விரைவாகவே கொண்டுவரப்படும் என்று எதிர்பார்த்தேன். ஆனால் இந்தச் சட்டமன்றம் முடிகிற இந்தத் தொடரில் இன்றைய தினம் கடைசி நாளாக இருக்கிறது. இதைப் பொதுமக்கள் கருத்துக்கு அனுப்பி, அவர்கள் கருத்துக்கள் கிடைத்ததற்குப் பிறகு அக்டோபர் அல்லது நவம்பரில் இன்னொரு கூட்டம் இருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்—அப்போது இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பும்படியாக இருக்கும். அதற்குள் தேர்தல் வேலைகள் மும்முரமாகிவிடும். அப்போது இந்த மசோதாவை நன்கு பரிசீலிக்க நேரம் இருக்குமா, இருக்காதா என்பதே தெரியாது. ஆகவே, 1967 தேர்தலுக்குப் பிறகு கவனித்துக் கொள்ளலாம் என்று விட்டுவிடக்கூடிய சூழ்நிலையில் இந்தத் திருத்த மசோதா இன்றையதினம் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

இந்தத் திருத்த மசோதாவின் நோக்கத்தை நான் வரவேற்கிறேன். உள்ளாட்சித்துறை சம்பந்தப்பட்ட திருத்தச் சட்டம் வருவதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். ஆனால், அப்படி ஒரு திருத்தச் சட்டம் செய்வதை நல்லமுறையில் பரிசீலனை செய்வதற்கு வாய்ப்பளிக்கக்கூடிய வகையில் காலத்தில் கொண்டுவரப்படாமல் கடைசி நேரத்தில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதுபற்றிய குறிப்பிலேயே கூடச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இரண்டு, மூன்று தடவைகள் முன்பே கொண்டு வருவதற்கு முயற்சிக்கப்பட்டதாகவும், பிறகு தள்ளி வைக்கப்பட்டது என்ற குறிப்பு இருக்கிறது. ஆக அதே கதிரில் தானே இப்போதும் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும்? அதைச் சொல்கிற போது அவ்வளவு அவசரம் அவசரமாக முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறுக்கிட்டு இந்த மசோதாவை எதிர்க்கட்சிகள் விரும்பினால் வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளத் தயார் என்று சொன்னதைத்தான் என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. கடந்த 25 ஆண்டுகளாக உள்ள பிரச்சினைகளை எல்லாம் நன்றாக ஆராய்ந்து, ரத்னசபாபதி முதலியார் கமிட்டி சிபார்சுகளை எல்லாம் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து—என்துறை அமைச்சர் அவர்களும், இலாக்காவின்மும் இந்த ஐந்தாண்டு காலமாக ஆராய்ந்து, தயாரிக்கப்பட்டு கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதாவை 'எதிர்க்கட்சிகள் விரும்பினால் வாபஸ் வாங்கி விடலாம்' என்று சொல்கிற அளவுக்கு இருப்பதன் அர்த்தத்தைத்தான் என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியாமல் இருக்கிறது.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[9th August 1966]

இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் பொதுமக்களுடைய கருத்தைத் தெரிந்து கொண்டு சிலபல மாற்றங்களைச் செய்து நிறைவேற்றவும் வழி இருக்கிறது. எங்கள் கட்சி துணைச்செயலாளர் குறிப்பிட்டது போல இந்தத் திருத்தச் சட்டம் இவ்வளவு நாட்களுக்குப் பிறகு வருகிறபோது முழுமையான சட்டமாக வந்திருக்குமானால் எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ளலாம்.

நாம் இன்றையதினம் உள்ளாட்சித் துறைக்கு ஏராளமான அதி காரங்கள் வேண்டும் என்ற கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆங்காங்கு பஞ்சாயத்துகள், பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் நிறுவி யிருக்கிறோம். கார்ப்பரேஷன் இருக்கிறது. உள்ளாட்சித்துறைக் குப் பல அதிகாரங்கள் வழங்கப்படவேண்டும், உள்ளாட்சித்துறை வீரிவாக்கப்படவேண்டும் என்ற தத்துவத்தை ஒப்புக்கொண்டிருக் கிறோம். அந்த வகையில் பார்க்கிறபோது இந்தத் திருத்தச் சட்டம் முற்போக்கான எண்ணங்கள் உள்ளடங்கினதாகவும், உள்ளாட்சிக்கு நல்ல அதிகாரங்களும், வாய்ப்புகளும் தரக்கூடிய சட்டமாக அமையும் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

நான் இந்த மசோதாவுடன் கூட இன்னொரு திருத்த மசோதா வையும் எதிர்பார்த்தேன். அப்படி ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்படும் என்பதாகப் பலதடவை சொல்லப்பட்டிக் கிறது. அது நமது சென்னை மாநகரான்மைக் கழக திருத்த மசோதாவாகும். ஏற்கனவே நான்கைந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் நகரான்மைக்கழக சட்டம் வெள்ளை அறிக்கையின் பேரில் திருத்தப்பட்டது. அந்தத் திருத்தங்கள் நடைமுறையில் எப்படி இருக்கின்றன என்று பரிசீலித்து, அதனால் ஏற்பட்டுள்ள குறைபாடுகளை அகற்றுவதற்கேற்ற வகையில் இன்னொரு திருத்த சட்டம் வரும் என்று எதிர்பார்த்தோம். வெள்ளை அறிக்கையின் விளைவாக கார்ப்பரேஷன் சட்டம் திருத்தப்பட்டதன் காரணமாக இன்றையதினம் நிர்வாகம் நல்லமுறையில் நடைபெறுவதற்கான நிலைமை இல்லை என்பதை நாங்களும், நகரான்மைக் கழகத்தில் நல்ல அனுபவம் பெற்றுள்ள காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும் எடுத்துச் சொல்லி வந்திருக்கிறோம். பல ஓட்டைகள் நிர்வாகத்தை நல்ல முறையில் நடத்த முடியாத அளவுக்குக் கோளாறுகள் எல்லாம் வந்த வெள்ளை அறிக்கையின் விளைவாகக் கிடைத்துவிட்டன. அவற்றைத் திருத்துவதற்கு சென்னை மாநகரான்மைக்கழக திருத்த மசோதா ஒன்றும் இந்த மசோதாவுடன் கூட கொண்டுவரப்படும் என்று எதிர்பார்த்தோம். அதை அவர்கள் செய்யவில்லை. அதைச் செய்யாதது என்ன காரணத்தினாலோ என்று புரியவில்லை.

நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது எல்லாம், நண்பர் மதியழகன் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் நிறைய ஓட்டை உடைசல்கள் இருக்கின்றன. இதுபற்றி பொதுமக்களுடைய கருத்துக்களையும் நாம் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும். நண்பர் சுவாமிநாதன் அவர்கள் குறிப்பிட்ட தைப்போல்—இந்த திருத்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் செலெக்ட் கமிட்டி மூலமாகவே பொதுமக்களுடைய



9th August 1966] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்துகொள்ளவும் நிறைய வாய்ப்பு இருக்கிறது. வேறு சில மசோதாக்களுக்கும் அத்தகைய சூழ்நிலை செலக்ட் கமிட்டியில் கிடைத்திருக்கிறது. இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் செலக்ட் கமிட்டியார் பொதுமக்களுடைய கருத்தைத் தெரிந்துகொள்ள முடியும். மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்கள், தலைவர் ஆகியோருடைய கருத்துக்களைத் தெரிந்து கொள்ள முடியும். பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயங்களையும் தெரிந்து இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பரிசீலிக்கக் கூடிய வாய்ப்பு பொதுக்குக் குழுவுக்கு உண்டு.

இளமைத் துடிப்புள்ள நமது உள் ஆட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்கள், நீண்ட வயதான இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஒத்திப் போடுகின்ற வகையில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களே என்று சொல்லி என் உரையை நான் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு இப்போதே விடவேண்டுமென்று சொன்னால் அதற்கும் தயார். இந்தத் திருத்த மசோதாவே வேண்டாம் என்று சொன்னாலும் இதை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளத் தயார். எதிர்க்கட்சிக்கு என்ன வேண்டும், என்ன வேண்டாம் என்பதுதான் தெரியவில்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: என்னுடைய தனிப்பட்ட கருத்து இவ்வளவு பிற்போக்கான மசோதாவை கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் வாபஸ் வாங்கிக் கொள்வதாக இருந்தாலும் அதை எங்கள் கட்சி ஆதரிக்கும் என்று கருதுகிறேன். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இதைச் சொல்லி எதிர்க்கட்சி உரிமைகளை மிரட்டுவது அவர்கள் வகிக்கிற அந்தஸ்துக்கு உகந்தது அல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: எனக்கு இருக்கிற அந்தஸ்து எனக்கு இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சியினர் என்ன செய்யவேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள் என்றுதான் நான் கேட்டேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: மசோதாவை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளவேண்டுமென்றாலும் வாங்கிக்கொள்ளட்டும். எனக்குக் கவலை இல்லை.

\* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I welcome this comprehensive, legislation regarding municipalities. The Chamber of Chairmen of Municipal Councils has been making several suggestions year after year and they have been requesting the Government to bring in a comprehensive legislation regarding municipalities. Without the opposition moving that the Bill be referred to a Joint Select Committee and some Member moving an amendment that the Bill be circulated for eliciting public opinion thereon, the Government of their own accord have come forward to move that the Bill be circulated for eliciting public opinion. I welcome this gesture. Except for a few provisions the Government could have brought forward a Bill to amend the

[Sri C. Chiranjeevulu Naidu] [9th August 1966]

existing District Municipalities Act, Anyway, it is a comprehensive Bill and I welcome it. When this Bill becomes an Act, I am sure it will help to promote efficient administration by municipalities and auger well for the future of this State.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் திரு. மஜீத் அவர்கள் இந்த மசோதாவைத் தயாரிப்பதற்கு எவ்வளவு சிரமமும், காலமும் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை இதைப் பார்க்கும்போது தெரிந்து கொள்ளலாம். இருபது வருடங்களாக இதுபற்றி விரிவாக ஆராய்ச்சி நடந்து வந்தது என்பதும் இருக்கட்டும். இவ்வளவு சிரமப்பட்டு இந்த மந்திரிசபை தயாரித்துள்ள இந்த மசோதாவை பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்காக விட வேண்டும் என்பது அவசியம் இல்லை என்பது என் கருத்து. சாதாரணமாக செலக்ட் கமிட்டி கூடும்போது பொதுஜன அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்து கொள்ளவும் வசதி இருக்கிறது. ஒரிடத்தில் உட்கார்ந்தோ அல்லது மாநிலத்தை மூன்றுகப் பிரித்து மூன்று இடங்களில் உட்கார்ந்தோ, எத்தனையோ மசோதாக்களைப் பொருத்தவரையில் பொறுக்குக் குழுவினர் பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

இந்த மசோதா எத்தனையோ காலமாக ஆராய்ந்துகொண்டு வரப்பட்டுள்ள மசோதா. மிக துட்பமாக அதிகாரிகளால் நன்கு பரிசீலனை செய்யப்பட்டு கொண்டு வரப்பட்டுள்ள மசோதா. நண்பர் மதியழகன் குறிப்பிட்டுள்ளது போல ஒன்றிரண்டு இடங்களில் திருத்தம் செய்யப்படக்கூடியதாகவும் இருக்கலாம். ஜனநாயகப் பண்புக்கு உகந்த எத்தனையோ ஷரத்துக்கள் இந்த மசோதாவில் அமைந்திருக்கின்றன. ஜனநாயகப் பண்புக்கு விரோதமான இடங்கள் இருக்குமானால் அதை செலக்ட் கமிட்டியில் திருத்திக் கொள்ளவும் வசதி இருக்கும். எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களும் செலக்ட் கமிட்டியில் இருப்பார்கள். நானும், எதிர்க்கட்சியினர்களுடன் எத்தனையோ செலக்ட் கமிட்டிகளில் பணியாற்றியிருக்கிறேன். செலக்ட் கமிட்டிக்கு என்று போனவுடன் அங்கே கட்சிப் பாடுபாடே பார்ப்பது கிடையாது. கூடுமான வரையில் மக்களுக்குச் சாதகமானவைகள் என்ன என்னவோ அவைகளை எல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஒன்றிரண்டு விஷயங்களில் வேண்டுமானால் டிபரன்ஸ் ஆப் ஒப்பிரியன் இருந்திருக்கக்கூடும். இந்த மசோதாவையும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் நல்லமுறையில் பரிசீலிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது.

இந்த மசோதாவை எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் அரசியலுக்குப் பயன்படுத்தப் பார்க்கிறார்கள் என்பதைப் புரிந்துகொண்டதான் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களும் 'எதிர்க்கட்சியினர் என்ன சொன்னாலும் அதைச் செய்கிறேன்' என்று குறிப்பிட்டார்கள். இதை ஊர் மக்களுடைய அபிப்பிராயத்திற்கு விடுவதாக இருந்தாலும், ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று சொன்னாலும், வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டுமென்றாலும் தயார்



9th August 1966]

[திரு. கே. டி. கோசல் ராம்]

என்று சொன்னார்கள். காரணம் அவர்களுக்குத் தெரியும். எவ்வளவு சிரமப்பட்டு இந்த அமைச்சரவை இந்த மசோதாவைத் தயாரித்திருக்கிறது என்பது. ஆகவே இதை ஜாயின்ட் செலெக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால்—பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்துகொள்ள முடியும். அவசியம் இருந்தால் இரண்டு மூன்று இடங்களில் வேண்டுமானாலும் உட்கார்ந்து மக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்து கொள்ளலாம். அதுதான் தலைசிறந்தது. நண்பர் திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் அவர்களும் இப்போதே ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்பதைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை ஜாயின்ட் செலெக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டால் வாப்போகிற செஷனுக்கு முன்னால் முடிந்து விடலாம். அடுத்த அசெம்பிளிக்கு கூட்டத்திலேயே இந்த மசோதாவை நிறைவேற்ற வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று சொல்லி முடிந்துக்கொள்கிறேன்.

11 30  
a.m.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் புதிய மசோதாவை மனமார வரவேற்கிறேன். 1920-லே இதனுடைய மூலச் சட்டம் தீட்டப்பட்டது. 1946-க்குப் பின்னர், 1947-லே சுதந்திரம் அடைந்ததற்குப் பின்னரே ஒரு பெரிய மாறுதலைப் பெற்றிருக்கிறோம் எல்லா இடங்களிலும் அரசியல் துறையைப் பொறுத்தவரையில், ஸ்தல ஸ்தாபனங்களின் பொறுப்புகள் அதிகரித்திருக்கின்றன. நகராட்சிகளை எடுத்துக்கொண்டால் அரசாங்கம் கொடுக்கின்ற மானியம், கடன் இவற்றை வைத்துத்தான் காலத்தை ஓட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரிய நகரான்மைக் கழகம் என்று சொல்லக்கூடிய சென்னையிலே கூட அரசாங்கம் கொடுக்கின்ற மானியம், கடன் இவற்றை வைத்துத்தான் சம்பளம் கொடுக்கக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அவர்களுடைய பைனான்ஸ் அதாவது பொருளாதார நிலையை சீர்ப்படுத்துவதற்கு, செம்மைப்படுத்துவதற்கு ஏற்ற நிலைமை அங்கு உருவாக்கப்படவில்லை. இந்த நிலையிலே சென்னை நகரான்மை கழகம் இருக்கிறது என்றால் இன்னும் மற்ற பல முனிசிபாலிட்டிகள் பற்றிச் சொல்லத் தேவையில்லை.

ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் அவர்களுக்கு வேண்டிய வருவாயைப் பெற்று அதை ஒழுங்காகச் செலவழித்து மக்கள் என்ன என்ன எதிர்பார்க்கிறார்களோ அவற்றைச் செய்துகொடுக்கக்கூடிய முறையிலேதான் இது வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஸானிடேஷன் செஸ் என்று புதிதாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் இருப்பதே முக்கியமாக சுகாதாரத்தைப் பாதுகாப்பதற்காகத்தான். ஆனால் அதைவிட்டுவிட்டு வேறு வேலைகளைப் பார்த்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே ஸானிடேஷனுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து செஸ் வரி வசூலிப்பதின் மூலம் சுகாதாரத்தை முன்னேற்றுவதற்கு வழியிருக்கிறது. யாத்திரிகர்கள் வரக்கூடிய இடங்களிலேகூட சுகாதார வசதிகள் இல்லாமல் இருக்கின்றன. பல யாத்திரிகர்கள் கூடுகின்ற இடங்களிலேயெல்லாம்கூட ஸானிடேரி பெனிலிட்டிஸ் இல்லாத காரணத்தாலே பொதுமக்க

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [9th August 1966]

ளுடைய சுகாதாரம் எவ்வளவு பாதிக்கப்படுகிறது என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆகவே இந்த வசதிகளையெல்லாம் துரிதப்படுத்துவதற்கு இந்த மசோதா ஒரு வழி செய்கிறது. வாய்க்கால் வசதி, சுகாதார வசதி இவற்றிற்குப் பணம் இல்லாமல் இருக்குமானால் அவற்றை ஏற்படுத்த பணம் பொதுமக்கள் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த வேலைகளையெல்லாம் துரிதப்படுத்துவதற்குத் தகுந்தவாறு ஸ்தல ஸ்தாபனங்களின் வருவாயை அதிகப்படுத்தக்கூடிய நிலை இந்த மசோதாவிலே இருக்கிறது.

எதிர்க்கட்சியிலே இருக்கிறவர்கள் இதிலே அது இருக்கிறது, இது இருக்கிறது என்று எதையெதையோ சொல்லி, பின்னால் நிற்கும் இருப்பீர்களா, நாங்கள் இருப்போமா என்றெல்லாம் மரத்தடி ஜோலியர் சொல்லுகிற மாதிரி சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவையெல்லாம் இங்கே சட்டசபையிலே வந்து சொல்லவேண்டியவையல்ல. ஏதோ அவர்கள் தங்களுடைய நப்பாசையினால் அவர்கள் அதையெல்லாம் இங்கே சொல்லி தங்களுடைய ஆசையை நிறைவேற்றிக்கொள்ளலாம் என்று நினைத்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். மக்களுக்கு எது சாதகமாக இருக்கிறது என்பதைத்தான் பார்க்கவேண்டும். 1946-க்குப் பின்னரே ஸ்தல ஸ்தாபன முறைகளிலே அனுபவம் படைத்தவர்களைக்கொண்டு, இதற்காகப் பல கமிட்டிகளைப் போட்டு ஒரு மசோதாவாகச் செய்து நல்லமுறையில் இங்கே கொண்டுவிருந்திருக்கிறார்கள். என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. கே. டி. கோசல்ராம் அவர்களும், திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் அவர்களும் இதை பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு விட்டால் காலதாமதம் ஆகிவிடலாம் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். ஆகவே, இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்குக் விட்டு, ஸ்தல ஸ்தாபனங்களிலே அனுபவம் உள்ளவர்கள், சிவில் அசோஷியேஷன்ஸில் உள்ள பொதுமக்களின் பிரதிநிதிகள், இன்னும் சுகாதார விஷயங்களுக்காக சங்கங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள், அந்த சங்கங்களுக்கு எல்லாம் அழைப்புவிட்டு எல்லோரையும் கலந்துகொண்டு என்ன என்ன செய்யலாம் என்று யோசித்துச் செய்தாலும் கூட இது துரிதமாக ஆகிவிடும். ஆகவே, பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு விடாமல் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கே விட்டு, அந்த கமிட்டியே இதைத் தீர் விசாரித்து சிறப்பான முறையிலே நகரசபைகள் மசோதாவை மறுபடியும் நல்ல முறையிலே கொண்டுவருவதற்கு மீண்டும் பரிசீலனை செய்வது அவசியம் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, கனம் முதலமைச்சர் அவர்களும், ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்களும் இதைச் சிந்தித்துப்பார்த்து பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு விடுவதைக் காட்டிலும், இரண்டு சபைகளிலே உள்ள பொது மக்களின் பிரதிநிதிகளுடன் தொடர்புகொண்டு, இன்னும் ஸ்தல ஸ்தாபனத் துறையிலே அனுபவமுள்ளவர்களுடன் தொடர்பு கொண்டு, அவர்களையும் இன்னும் பல பொதுமக்கள் பிரதிநிதிகளையும் சேர்த்து ஒரு கமிட்டி போட்டு அதில் இந்த மசோதாவைச் சேர்படுத்திச் செம்மைப்படுத்திக் கொண்டுவரலாம் அதன்பிறகு இதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.



9th August 1966]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகராட்சிமன்றங்கள் பற்றிய இந்த மசோதாவைப் பொதுமக்களுடைய கருத்தறிய விடப்படவேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை உள் ஆட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தின் முன் வைத்திருக்கிறார்கள். நகராட்சி மன்றங்கள் சீர்படுத்தப்படவேண்டும்; நகர மன்றங்களுடைய உரிமைகள் பாதுகாக்கப்படுதல் வேண்டும்; அவற்றினுடைய வசதிகளும் வாய்ப்புக்களும் செம்மைப்படுத்தப்படவேண்டும்; நகரமன்றங்கள் இயங்குகின்ற தன்மையில் பல மாறுதல்கள் வேண்டுமென்ற கருத்துக்களை இந்த மன்றத்தைச் சேர்ந்த எல்லாக் கட்சி உறுப்பினர்களும் எடுத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அடிப்படைச் சட்டத்திலேயே பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன, அவை நீங்கினால்தான் நகராட்சி மன்றங்கள் செம்மையான முறையில் இயங்கமுடியும் என்ற கருத்தையும் அவர்கள் எடுத்துத் தெரிவித்தார்கள். இப்பொழுதுள்ள நகராட்சி மன்றச் சட்டம் ஒழுங்குபடுத்தப்பட வேண்டுமென்ற கருத்திலே யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு இல்லை. இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதற்குச் சில காலத்திற்கு முன்னாலேயே தெரிவிக்கப்பட்டு இருந்தால் இதைப்பற்றிப் பொதுமான் அளவுக்கு விவாதிக்கப்பட்டு நல்ல முறையில் நிறைவேற்றுவதற்கு வாய்ப்பு இருந்திருக்கும். இதை இப்பொழுதே சட்டமாகக் கொண்டுவராமல், பொதுமக்களுடைய கருத்தறிய விட்டு, பிறகு பொறுக்குக் குழுவிற்குவிட்டு அதன்பிறகு நிறைவேற்றக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டால் அந்த அளவுக்கு அது வரவேற்கத்தக்க ஒன்றுதான். எப்படியும் நகராட்சி மன்றங்களுடைய சட்டம் திருத்தப்படவேண்டும் என்று பல கோரிக்கைகள் வருகின்றன என்ற காரணத்தால் திருத்தப்பட வேண்டியது அவசியந்தான், ஆனால் சில காலத்திற்கு முன்னால் கொண்டுவந்திருந்தால் இதைப்பற்றித் தெளிவாக விவாதிப்பதற்கு வாய்ப்பும் வசதியும் இருக்கும். பொதுமக்களுடைய கருத்தறிந்து பிறகு பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடாமல், பொதுமக்கள் கருத்தை மட்டும் தெரிந்துகொண்டு பிறகு அவசரம் அவசரமாக முடிவெடுத்து உடனடியாக அதைச் சட்டமாகச் செய்வதன் மூலம் எதிர்பார்த்த பலன்கள் எல்லாம் பெற்றுவிடமுடியும் என்ற சூழ்நிலையை எதிர்பார்க்கமுடியாது. பொறுக்குக் குழுவிற்கு விட்டால்; பொதுத் தேர்தல் காரணத்தால் அந்தக் குழுவின் ஆயுட்காலம் முடிந்துவிட்டால் பிறகு இதை நிறைவேற்றக்கூடிய வாய்ப்பும் வசதியும் ஏற்படாமல் போய்விடும். பொறுக்குக் குழு விற்குமட்டும் விட்டு அதன்மூலம் தெரிவிக்கப்பட்ட கருத்தைச் சட்டமாகக் கொண்டுவரலாம் என்பதை எற்றுக்கொள்ள முடியாது. பொதுமக்கள் கருத்திற்கு விட்டு விடவேண்டுமென்பதுபற்றிப் பலரும் எடுத்துச்சொன்னார்கள், பொதுமக்கள் கருத்திற்கு விட்டால் அவரவர்கள் தங்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பதற்கு வாய்ப்புக்கள் இருக்கின்றன.

நகராட்சி மன்றச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் அரசியல் கட்சியினர் பலரும் அதிலே மாறுதல்கள்வேண்டுமென்று கூறுகின்றனர். பொதுமக்களுடைய கருத்தையறியாமல் நேரடி

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [9th August 1966]

யாக மசோதாவாகக் கொண்டுவந்தால் அதிலே வேறு பல குறைபாடுகள் இருக்கலாம், அவற்றை அறிய மறுபடியும் பொது மக்கள் கருத்துக்கு விடவேண்டும். அப்படியில்லாமல் பொதுமக்களுடைய கருத்தறிய விட்டு, பிறகு பல்வேறு குழுக்களினுடைய கருத்துக்களையும் அறிந்து அதன்பிறகு மசோதாதாகக் கொண்டுவருவது தான் நல்லது. பொதுமக்கள் கருத்தையறிந்தபிறகு பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதன்மூலம் இந்த மன்றத்தைச் சேர்ந்த பல்வேறு அரசியல் கட்சிகளின் தலைவர்கள் தங்கள் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்து எல்லோரும் கூடியிருந்து முடிவுசெய்தால் செம்மையாகச் செய்யமுடியும். சில காலத்திற்கு முன்னதாகவே கொண்டு வந்திருந்தால் பொதுமக்களின் கருத்தறிந்து அதன்பிறகு பொறுக்குக்குழுவின் ஆலோசனைக்குவிட்டு பிறகு சட்டமாகக் கொண்டு வரக்கூடிய வாய்ப்பு இருந்திருக்கும். பொறுக்குக்குழுவிற்கு மட்டும் விடுகின்ற சூழ்நிலை திருப்திகரமாக இருக்காது. ஆகவே பொதுமக்களுடைய கருத்தறியவிட்டு, பிறகு பொறுக்குக் குழுவின் கருத்தறிந்து அதன்பிறகு மசோதாவாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நண்பர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் இதிலே உரிமைகள் பறிக்கப்படுகின்றன சில பல விதிகள் இருக்கின்றன என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதைப்பற்றி பொதுமக்களுக்கு விடப்பட்டு வந்த கருத்துக்களை ஆராயும் பொழுதும் சரி, பொறுக்குக் குழுவிற்கு விட்டு அதை ஆராயும் பொழுதும் சரி, சிந்திக்கவேண்டும். சாதாரணமாக, சட்ட மன்றங்கள், பாராளுமன்றங்களிலே கட்சி மாச்சரியங்களின் அடிப்படையிலே, கட்சிக் கருத்துக்கள், குறிக்கோள்கள் ஆகியவற்றின் அடிப்படையிலே விவாதங்கள் நடைபெறுவதும், அந்த விவாதங்களின் அடிப்படையிலே சட்டங்களை உருவாக்குவதும், நிறைவேற்றுவதும் ஆகிய நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறுகின்ற நிலை இருக்கின்றது. ஆனால் நகராட்சி மன்றங்கள், உள்ளாட்சி மன்றங்களில் அரசியல் கட்சிக் கருத்துக்களுக்கு, கட்சி மாச்சரியங்களுக்கு அவசியம் இல்லையென்ற கருத்தை ஆளுநர் கட்சியினர், எதிர்க் கட்சியினர் அத்தனை பேரும் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறார்கள். நகராட்சி உள்ளாட்சி மன்றங்களில் எல்லாம் மக்களுடைய அன்றாடத் தேவைகளை நிறைவேற்றும் வகையில் வசதி வாய்ப்புக்கள் பெருகச் செய்யவேண்டும். மிக முக்கியமாக, கட்சி மாச்சரியங்கள் நகராட்சி, உள்ளாட்சி மன்றங்களுடைய செயல்களைப் பாதிக்காத அளவுக்கும், அதே நேரத்தில் நகராட்சி, உள்ளாட்சி மன்றங்களுடைய உரிமைகள் பெருகும் அளவுக்கும் வாய்ப்பு, வசதிகள் செய்யப்பட வேண்டும். ஏற்கனவே, வழங்கப்பட்ட உரிமைகள் நகராட்சித் தலைவரிடமிருந்து பறிக்கப்பட்டு கமிஷனரிடத்திலும், அதிகாரிகளிடத்திலும் தரக்கூடிய சூழ்நிலை சில ஆண்டுகளாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதே சமயத்தில் மேல் நாடுகளில் பார்ப்போமானால், உள்ளாட்சி, நகராட்சி மன்றங்களுக்கு நிரம்ப அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டு வருகின்ற சூழ்நிலையைத்தான் பார்க்கிறோம். வழங்கப்பட்டிருக்கிற அதிகாரங்கள் செம்மையாக நிறைவேற்றப்படுகின்றனவா என்ற நிலையை அரசாங்கம்



9th August 1966] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கண்காணிக்க வேண்டியது அவசியந்தான். எவ்வளவுக்கெவ்வளவு கண்காணிப்பு இருந்தாலும், உள்ளாட்சி, நகராட்சி மன்றங்களுக்கு உரிமைகள் அதிகமாக வழங்கப்பட வேண்டும்.

தூதருஷ்டவசமாக, கட்சி மாச்சரியங்கள் ஏற்பட்டுவிடுகிற காரணத்தால் கட்சி அடிப்படையில் உள்ளாட்சி நகராட்சி மன்றங்கள் இயங்கக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. சட்ட மன்றம், பாராளுமன்றம் ஆகியவைகளில் கட்சிகளின் அடிப்படையில் கருத்துக்கள் விவாதிக்கப்படுகின்றன. ஆனால் கட்சி, எதிர்க்கட்சி என்ற அடிப்படையில் விவாதித்து முடிவு எடுக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. இங்கே சபாநாயகர் இடை நின்று பொதுப்பாண முறையில் சபையை நடத்திச் செல்லக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஆனால் நகராட்சி மன்றங்களை எடுத்துக் கொண்டால், சேர்மன் அண்டு கவுன்சிலர்ஸ் என்ற இரண்டு பிரிவு தான் இருக்கிறது. ரூவல் பார்ட்டி, அப்போதிஷன் பார்ட்டி என்ற அளவுக்குப் பிரித்து வைப்பதற்கான சூழ்நிலைகள் இல்லை. ஆளுங்கட்சி என்று இருக்கக்கூடிய கட்சியில் ஒருவர்தான் தலைவராக வருவார். அவர்தான் தீர்ப்பு வழங்குகின்றவராகவும் இருப்பார். இருபத்திரண்டு பேர் கொண்ட ஒரு நகராட்சி மன்றத்தில் எதிர்க்கட்சியினர் 5 பேர் என்றும்; 17 பேர் கொண்ட கட்சியிலிருந்து தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார் என்றால், அவரால் எதிர்க்கட்சியினரால் கொண்டுவரப்படுகிற தீர்மானங்களும், மற்றவைகளும் அனுமதிக்கப் படாத சூழ்நிலையே இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சியால் கொண்டு வரப்படும் எந்தத் தீர்மானமும் ஆளுங்கட்சி வெறிபிடித்த, கட்சி மாச்சரியம் கொண்ட தலைவரால் அனுமதிக்கப்படுவதே இல்லை. இதுதான் தகராறுக்கான அடிப்படைக் காரணம். இந்தச் சிக்கல்களைப் போக்க என்ன வழி காண வேண்டுமென்பதற்கு இந்தச் சட்டம் வழி வகுக்கக்கூடியதாக அமைய வேண்டும். இந்த மாதிரி நிலைமையில் ஆளுங்கட்சித் தலைவருக்கே முழு அதிகாரமும் என்ற நிலையிலே மாற்றம் செய்யலாம். சட்டசபையில் இரண்டு பேருக்கும் பொதுவாக சபாநாயகர் இருக்கிறார்; தீர்ப்பு இரண்டு பேருக்கும் பொதுவான முறையிலே அளிக்கப்படுகிறது. ஆனால் நகராட்சி மன்றங்களில் அப்படிப்பட்ட நிலைமை இல்லை. அங்கே ஆளுங் கட்சித் தலைவருக்கும், எதிர்க்கட்சியினருக்கும் இடையே தகராறு ஏற்பட்டால் காரியங்கள் செம்மையாக நடைபெற முடிவதில்லை; நகராட்சிக் கமிஷனருக்கும், தலைவருக்கும் இடையே தகராறு ஏற்பட்டால் நகராட்சி மன்றம் செம்மையாகச் செயல்பட முடிவதில்லை. ஆளுங்கட்சித் தலைவரும், கமிஷனரும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து கொள்வார்களானால் உறுப்பினர்களுடைய உரிமை பாதிக்கப்படக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. இந்தக் குறைபாடுகளை எல்லாம் போக்க இந்தச் சட்டம் வழி வகுக்க வேண்டும். உறுப்பினர்களுடைய உரிமை பாதிக்கப்படக் கூடாது. ஒவ்வொரு உறுப்பினருடைய கோரிக்கையும் நிறைவேற்றப்படுகிற அளவுக்கு நகராட்சி மன்றங்கள் செயல்பட முனைந்தால்தான் பணிகள் செவ்வனே நடைபெறமுடியும். ஆளுங் கட்சி, எதிர்க்கட்சி என்றும், 'நீயா? நானா? நீங்களா? நாங்களா?' என்ற

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [9th August 1966]

முறையிலே மாச்சரியங்களுக்கு இடம் இல்லாது, அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படாத வரையில் தான் நகராட்சி மன்றங்கள் ஊர் நன்மையைக் கருதி பணியாற்ற முடியும். அதற்கு இடம் வசூலுக்குத் தக்க வகையில் சட்டதிட்டங்கள் அமைய வேண்டும். இன்று எந்தக் கட்சியினர் இருக்கிறார்கள், நாளை யார் வருவார்கள் ; நாளை மறுநாள் யார் வருவார்கள் என்றெல்லாம் பார்க்கக்கூடிய நிலை இருக்கக்கூடாது. யார் இருந்தாலும் செம்மையான முறையில் துஷ்பிரயோகம் செய்ய முடியாத வகையில் சட்ட திட்டங்கள் அமைய வேண்டும். நல்ல நோக்கங்கள் நிறைவேறுவதற்கு வழி வகைகள் செய்யப்பட வேண்டும்.

கனம் உறுப்பினர் மதியழகன் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியது போல் நகராட்சியின் வருமானம் வரியின் மூலமாக மட்டுமல்லாது வருமானம் தரக்கூடிய தொழில்களை ஏற்று நடத்துவதற்கான வாய்ப்புகளும் ஏற்பட வேண்டும். மக்கள், மத்திய ஆட்சி வரி, மாநில ஆட்சி வரி நகராட்சி வரி ஆகிய மூன்று வரிகளைச் செலுத்த வேண்டிய கட்டத்தில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, நகராட்சியின் வருமானத்தைப் பெருக்கிக் கொள்ளக்கூடிய வகையில் எப்படி மார்க்கெட்டுகளின் மூலம் நகராட்சி வருமானத்தைப் பெற்று வருகிறதோ அதே போன்று பல துறைகளின் மூலம் நகராட்சி யினுடைய வருமானம் பெருகுவதற்குமான வாய்ப்புக்களை ஏற்படுத்தித் தர வேண்டும். அரசாங்கம் எவ்வளவு மிகக்கூடிய கண்காணிப்பை வேண்டுமென்றாலும் வைத்துக் கொள்ளட்டும், ஆனால் அதே சமயத்தில் நகராட்சி மன்றங்களில் உரிமைகள் அதிகரிக்கப்பட வேண்டும். கட்சி மாச்சரியங்கள் இன்றி செம்மையாகப் பணியாற்ற வழி வகைகளை வசூலுக்கு வேண்டும். இந்தக் கருத்துக்கள் நிறைவேற்றக்கூடிய அளவில் இந்த மசோதா அமைந்திருக்கவில்லை. ஆகவே, பொதுமக்களுடைய கருத்தை அறிந்து தான் திருத்தங்கள் செய்து சட்டமாக்க வேண்டிய நிலை இருக்கிறது.

எனவே அது மட்டுமல்லாமல் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுவதின் மூலம் பல அரசியல் கட்சிகள் கருத்துக்களை அறிய வழியுண்டு என்ற அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்குள்ள முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படுதல் வேண்டும். இங்கு கூறப்பட்ட கருத்துக்களின் அடிப்படையில் உரிமை பறிக்கப் படாமல் திறமைகள் வளர்க்கப்படுகிற நிலையில், கண்காணிப்பு மேற்கொள்ளப்படுகிற நிலையில், கட்சி மாச்சரியங்களின் அடிப்படையில் இயங்காமல் சிக்கல்கள் எங்கெங்கே இருக்கின்றன என்று கண்டறிந்து அவற்றைப் போக்க வழிவகைகள் காணவேண்டுமென்று கூறிப் பொது மக்களின் பார்வைக்கு இதை விடுவதைத் தவிர வேறு வழி இல்லை என்ற கட்டம் இருக்கிற காரணத்தினால், இப்பொது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுவதானால், வருகிற பொதுத் தேர்தலுக்கு முன்னால் பொறுக்குக் கமிட்டி கூடி ஆர, அமர யோசித்துச் செய்யலாம் என்ற நிலை இந்தக் கட்டத்தில் இல்லை. ஆறு மாதங்கள் அல்லது ஒரு ஆண்டுக்கு முன்பே இது கொண்டு வரப்பட்டிருந்தால் இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு,



9th August 1966] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பொறுக்குக் கமிட்டி பொது மக்களின் கருத்துக்களைப் பெற வாய்ப்பிருக்கும். ஆனால் இன்றைய நிலையில் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுவதால் நாம் எதிர்பார்க்கிற பலனை பெறமுடியாது என்ற நிலையில் இந்தச் சட்டத்தை பொது மக்களின் பார்வைக்கு விட்டு அவர்களின் கருத்துக்களை அறிந்து பின்னர் அதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு, அதற்குப் பிறகு இந்த மன்றத்தில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதற்கான வழிவகைகள் செய்யவேண்டுமென்று கூறி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

\* கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து, பொது மக்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு விட வேண்டுமென்று நான் கோரி, விவரமான அளவில் இந்த மசோதாவில் என்னென்ன முக்கியமான அம்சங்கள் இருக்கின்றன என்பதையும் தெளிவுபடுத்தி, முன்பு ஸ்தல ஸ்தாபனத் துறையில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள், ஈடுபாடு கொண்டவர்கள் என்னென்ன கருத்துக்களைக் கொண்டார்கள் என்பதையும் படித்தேன். நீண்ட நாட்களாக அபிலாஷையுடன் இந்த மாறுதல்களைச் செய்யவேண்டுமென்று தல தீர்வாகத் துறையில் இருந்தவர்கள் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டாலும் அந்த முயற்சியில் வெற்றி அடைய முடியவில்லை. ஓரளவு இசண்டு மூன்று வருடங்களுக்கிடையில் மிகவும் சிரமப்பட்டு என் இலாகாவின் எல்லோருடைய ஒத்துழைப்புடன் இந்த மசோதாவைத் தயாரித்தோம். ஆறு மாதங்களுக்கு முன்பு இதைக் கொண்டு வந்திருந்தால் இதை செலெக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டிருக்கலாம். அதுபற்றி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தெளிவாக விளக்கினார்கள். என் பொறுப்பை அவர்கள் குறைத்து விட்டார்கள். இப்போது இதில் க்ளாஸ் பை க்ளாஸாக விவாதம் ஒன்றும் இல்லை. திரு. மதியழகன் அவர்கள் குறிப்பிட்ட அளவில் புது மசோதாவாக ஒன்றும் இல்லை. எக்ஸிஸ்டிங்க் ஆக்டிலே இருக்கிறது.

\* இம் மசோதா கொண்டு வருவதால் வரி அதிகமாகப் போட வேண்டுமென்ற பேச்சுக்கு இடமில்லை. முனிசிபாலிட்டியில் சர்ப்ளஸ் பைனான்ஸ் இருந்து, அவர்கள் வரி வேண்டாமென்று சொன்னால் நாங்களும் வேண்டாமென்று சொல்லி விட்டுவிடுகிறோம். நிர்ப்பந்தம் ஒன்றுமில்லை. வரி போடுவது என்றால் ஆடு மாடுகளுக்கெல்லாம் வரி போடப்போகிறார்கள் என்றெல்லாம் தேர்தலை முன்னிட்டு சொல்ல வேண்டாம். 1962-ல் பார்த்தோம். இதில் புதிதாக வரி அம்சங்கள் கொண்டு வந்துள்ளதாக நினைக்க வேண்டாம். பொதுமக்கள் ஏமாந்து விடமாட்டார்கள். வரியைப் பெருக்குவதில் எல்லோருக்கும் பங்கு இருக்கிறது. புது வரி விதிக்கும் அம்சங்கள் இந்த மசோதாவில் எதுவும் இல்லை. சானிட்டரி செஸ் ஒன்று தான் கொடுத்திருக்கிறோம். இன்டஸ்ட்ரீஸில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்கள் ஆயிரம் பேர்கள் இருந்தால், ஆயிரம் பேர்கள் வேலை செய்தால் ஆளுக்கு ஒரு ரூபாய் என்று 1,000 ரூபாய் எம்ப்ளாசீயிடமிருந்து வாங்கும் முறையில் சிரமம் ஏற்படுகிறது. ஒரேயடியாக 'எம்ப்ளாயர்' இடமிருந்து வருவிப்பது என்பதை நிர்வாக அதிகாரிகள், சேர்மன்கள் இவர்கள் கூறியதால் இப்படிக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். வருமானத்தை

[திரு. சே. ம. அ. மஜீத்] [9th August 1966]

எப்படிப் பெருக்குவது, அப்பில் கமிட்டி என்றெல்லாம் இருக்கிறது. இப்போதுள்ள சட்டப்படியுள்ள அதிகாரங்களைப் பறிக்கவில்லை. அது எந்தக் கிளாலிலும் இல்லை. பத்து ரூபாய் வீட்டு வரி என்றிருந்தால் இப்போதும் பத்து ரூபாய் இருக்கும். அப்பில் கமிட்டியில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற பிரதிநிதிகள் மூன்று பேர்கள் இருக்கிறார்கள். 25 ரூபாய் போட்டால் அதில் 50 சதவிகிதம் குறைப்பது அல்லது பழைய நிலையில் கொண்டுவரக்கூடியது என்றெல்லாம் அவர்கள் செய்யலாம். ப்ராப்பர்ட்டி டாக்ஸை ரிவைஸ் செய்து வருவாயைப்பெருக்கலாம். ஆனால் இதில் புதிதாக வரி விதிக்கும் அம்சம் இல்லை. எல்லாம் கையாள்பவர்கள் கைளில் இருக்கிறது. மோட்டார் வெகிகிள்ஸ் டாக்ஸேஷனில் இருந்து கிடைப்பது, எக்ஸைஸ் ட்யூட்டியில் இருந்து கிடைப்பது இவற்றில் பங்கு வேண்டும் என்றார்கள். அவர்கள் பேசியதற்காக இதை விளக்கமாகச் சொன்னேன்.

இந்த மசோதாவைத் தயாரிப்பதில் என்னுடைன் ஒத்துழைத்த என் இலாகாவினருக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்; இதை பப்ளிக் ஒப்பினியனுக்கு விடும்போது சட்டமன்ற அங்கத்தினர்களுக்கு தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல வாய்ப்பு இல்லை என்று நினைக்கவேண்டாம். சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், மேல்சபை அங்கத்தினர்கள், சேர்மனாக இருந்து பணியாற்றியவர்கள், முன்னாள் கவுன்சிலர்கள், தற்போதைய கவுன்சிலர்கள், பொது மக்கள் எல்லோரும் ஒப்பினியன் சொல்லலாம். நிறைவு பெறக்கூடிய அம்சங்களாக இருந்தால் ஸ்ட்ரெமிட்டாகக் கொண்டு வரலாம்; அல்லது, செலக்ட் கமிட்டிக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்ற அபிப்பிராயம் இருந்தால் அந்த நேரத்தில் அதைப் பார்த்துக் கொள்ளலாம் என்று கூறி; இதில் கலந்து கொண்ட அனைவருக்கும் என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

Mr. SPEAKER : The question is—

‘That the Madras District Municipalities Bill, 1966 (L.A. Bill No. 12 of 1966) be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon.’

The motion was put and carried.

#### VII.—ANNOUNCEMENTS—cont.

- (2) ASSOCIATION OF COUNCIL MEMBERS WITH THE COMMITTEE ON ESTIMATES.
- (3) ASSOCIATION OF COUNCIL MEMBER WITH THE COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS.

Mr. SPEAKER : I have to announce to the House that the following messages have been received from the Hon. Chairman, Madras Legislative Council :

- (1) “This House nominates the following two Members of the Council to associate with the Committee on Estimates of the Legislative Assembly for the year 1965-66 in the vacancies